

Melegek szivárványa

– Mi az, amikor három férfi szütyőben cipel egy homokost?

– Sándor, József, Benedek zsákban hozza a meleget.

A vicc nékülözi a jóízűt és a humort, ám annak fényében mindenképpen figyelemre méltó, hogy a Legfelsőbb Bíróság álláspontja szerint a „melegek” kifejezés nem köznyelvi, vagyis nem széles körben használt és ismert szó. Egyebek mellett ezért utasította el a Fővárosi Bíróság után a Legfelsőbb Bíróság is a Szivárvány Társulás a Melegek Jogaiért nevű, a homoszexuálisok törvény előtti egyenlőségéért síkra szálló egyesület bejegyzési kérelmét...

A bíróság azért más indokokkal is alátámasztotta az elutasítást: kifogásolták, hogy az egyesületbe 18 éven aluliak is beléphetnének. Hiszen – így az indoklás – az ifjúságról szóló 1971. évi IV. törvény úgy rendelkezik,

hogy az ifjúságot egészséges életmódra kell nevelni, a Btk. 195. paragrafusa pedig azt a kiskorú nevelésére vagy gondozására köteles személyt hivatott büntetni, aki a kiskorú testi, értelmi vagy erkölcsi fejlődését veszélyezteti.

Veér András pszichiátertől, a nyilatkozat egyik aláírójától arra kértünk magyarázatot, mi indokolja, hogy az egyesületbe 18 éven aluliak is beléphessenek.

Veér megfordította a kérdést. Mi indokolja, hogy ne lehessenek 18 éven aluliak az egyesület tagjai? Véleménye szerint a Legfelsőbb Bíróság félreértette a helyzetet, összekeverte a homoszexuális aktust az érdekvédelemmel. Hiszen az egyesület a melegek emberi jogaiért, diszkriminatív törvényi rendelkezések megváltoztatására szerveződött. Tagjai pedig nem feltétlenül homoszexuálisok, hanem akár olyan 18 éven aluli, heteroszexu-

ális fiatalok, akik az egyesület célkitűzéseivel egyetértenek, azok érvényre jutásáért tenni is szeretnének.

A pszichiáter kérdésünkre hozzátette, hogy ő sem tartja szerencsésnek, ha valakit erőszakos, a szexuális hajlamaival elmentés hatás ér, de jelen esetben – ismételte meg a nyomaték kedvéért – nem erről van szó, hanem érdekvédelmi tevékenységről.

A bírósági döntés ellen tiltakozva több mint százan, közöttük neves közéleti személyiségek jelentették be nyilvánosan, hogy csatlakoznak a törvényesen, de bejegyzés nélkül működő társuláshoz. Közös nyilatkozatukban leszögezték, hogy az egyesület létrehozását megkérdőjelezhetetlen állampolgári jognak tartják. Az aláírók között szerepelt *Buda Béla* pszichiáter, *Donáth László* evangélikus lelkész, *Eörsi István* író, *Ferge Zsuzsa* szocio-

lógus, *Furmann Imre* ügyvéd, *György Péter* esztéta, *Heller Ágnes* filozófus, *Kenedi János* kritikus, *Kis János* filozófus, *Konrád György* író, *Krausz Tamás* történész, *Lengyel Péter* író, *Ludassy Mária* filozófus, *Veér András* pszichiáter és *Vitányi Iván* egyetemi tanár neve is. A tiltakozók – mint látható – az emberi jogok érvényesülését fontosnak tartó polgárokként csatlakoztak a társuláshoz, esetleges politikai tisztaságaik helyett civil foglalkozásukat jelölték meg.

A határozat ellen felülvizsgálati kérelem nyújtható be. *Furmann Imre*, a melegek képviselőjét vállaló ügyvéd ezt meg is tette. Furmann úgy fogalmazott, hogy az elsőfokú és a fellebbviteli bíróság alapvetően nem a jogot juttatta érvényre, hanem egy rossz értelemben felfogott közérkölcseire hivatkozva hozta meg döntését.

– CÉZÉ –

FOTÓ: MÜLLER JUDIT

